



pr. br. 1532/18 (SL)

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**Broj: S1 3 U 031472 19 U**
Sarajevo, 11.12.2019. godine16. 12. 2019
US-03 13-1 22 18

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amir Kapetanović i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Stanke Čeklić, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, ul. 1 Maja 14, zastupan po punomoćniku Milanu Matić, Veranu Kršmanoviću i Nikoli Čekliću, advokatima iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1532-9/18 od 06.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.12.2019. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, broj kao u uvodu ove presude, u stavu 1. odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja/ponuđača „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.-4-63-12770 od 22.10.2018. godine, u postupku javne nabavke robe „ribe“ ugovornog organa JP Elektoprivreda BiH d.d. Produžnica TE „Tuzla“ Tuzla. Stavovima 3. i 4. odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i zahtjev za naknadu troškova žalbe.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih povrede prava postupka te pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj u tužbi ističe da pobija Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga što izabrani ponuđač nije dostavio dokaze kojima se potvrđuju navodi iz izjave koja se odnosi na član 45. Zakona o javnim nabavkama BiH, a koje je izabrani ponuđač bio obavezan dostaviti u naknadnom roku od 5 dana od dana dostave Odluke kako je to određeno tačkom 6.2.2. Tenderske dokumentacije. S tim u vezi tužitelj se ne slaže sa obrazloženjem sa strane 6. osporenog rješenja da je u pogledu ovoga žalbenog a sada tužbenog navoda njegova žalba bila preuranjena. Dalje napominje da je sporna Odluka o izboru donesena 22.10.2018. godine dok je izabrani ponuđač imao obavezu da do 27.10.2018. godine dostavi sporne dokumente. Dakle sam ugovorni organ je već 29.10.2018. godine morao da povjeri da li je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevima iz TD te da navedenom informacijom raspolaže u trenutku kada se

tužitelj prvi put obratio sa zahtjevom za informacije. Imajući u vidu navedeno obzirom na propuste koje je učinio ugovorni organ, tužitelj smatra da se ni stav tuženog da je žalba bila preuranjena ne može smatrati osnovanim. Slijedom navedenog tužitelj predlaže da se tužba uvaži o poništi osporeno rješenje, te predmet vrati na ponovno odlučivanje, a tuženi obaveže da nadoknadi troškove spora u ukupnom iznosu od 877,50 KM.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo podružnica Termoelektrana Tuzla su predložili da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga navedenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba, tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina izjavljena na izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.-4-63-12770 od 22.10.2018.godine, u postupku javne nabavke robe „ribe“ ugovornog organa JP Elektroprivreda BiH d.d. Produžnica TE „Tuzla“ Tuzla. Kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ postupio kako je to propisano Zakonom o javnim nabavkama odnosno proveo postupak nabavke u skladu sa zakonom. Konačno, tuženi je donio odluku u smislu odredba člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog sudskog vijeća tuženi organ je pravilno odlučio kada je žalbu ponuđača odbio kao neosnovanu. Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. S tim u vezi odredbom člana 72. stav 1. navedenog zakona propisano je ugovorni organ dostavlja na potpis izabranom ponuđači prijedlog ugovora, i to nakon isteka roka od 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Izabrani ponuđač prihvata prijedlog ugovora i zaključuje ugovor. Nadalje stavom 3. tačkom a) istog člana propisano je da Ugovorno organ dostavlja prijedlog ugovora onome ponuđaču čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuđača u slučaju da najuspješniji ponuđač propusti dostaviti izvornike ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno organ.

Shodno naprijed navedenom ovo vijeće prihvata obrazloženje sa strane 6. osporenog rješenja kojim je kao neosnovan iz razloga preuranjenosti odbijen žalbeni a sada i tužbeni navod tužitelja da ugovorni organ nije postupio u skladu sa odredbom 72. stav 3. Zakona. Navedeno iz razloga što iz stanja spisa proizlazi da ugovorni organ istog dana kada je i tužitelja informisao da izabrani ponuđač nije

dostavio tražene dokaze iz tačke 6.2.2. tenderske dokumentacije (u daljem tekstu :TD) u ostavljenom roku zaprimio i žalbu tužitelja. Kako žalba u skladu sa članom 110. zakona ima suspenzivno dejstvo na nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a, ugovorni organ i nije imao mogućnosti preuzimanja nikakvih radnji do donošenja odluke Ureda. Također Zakonom o javnim nabavkama nije propisan prekluzivni rok za postupanje ugovornog organa po citiranoj odredbi iz člana 72. stav 3. Zakona, a sa druge strane tuženi ni u žalbenim a ni sada u tužbenim prigovorima nije ničim dokazao niti učinio vjerovatnim da ugovorni organ ne bi postupio na zakonski propisan način a što je bila njegova obaveza u skladu sa članom 102. stav 3. ZJN kojim je propisano da je žalilac u postupku pravne zaštite je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. Sasvim suprotno tužilac samo proizvoljno ističe u žalbi a sada i u tužbi da je trebala biti donesena odluka kojom bi se ugovor ponudio drugorangiranom ponuđaču, a da pri tome ugovorni organ nije imao ni priliku da takvu odluku i donese zbog same pravne radnje tužioca podnošenja redovnog pravnog lijeka žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Naime iz činjeničnih navoda tužbe je vidljivo da se tužitelj kao žalilac u upravnom postupku, žalio na odluku koja i nije donesena, tj. da je ugovorni organ ipak zaključio ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem, zanemarujući činjenicu da isti nije postupio u skladu sa članom 45. ZJN, odnosno tačkom 6.2.2 TD.

Ovaj sud primjećuje da je ugovorni organ (zainteresovano lice) u odgovoru na tužbu istaklo novu činjenicu koja je nastala nakon donošenja osporenog akta i dostavio i novi dokaz kojom se potvrđuje ista, da je ugovorni organ dana 20.12.2018 godine donio odluku da se ugovor dodjeli drugorangiranom ponuđaču, gdje je članom 1. poništena Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.-4-63-12770 od 22.10.2018.godine, tj. osporeni upravni aktu u ovom sporu. Iz obrazloženja iste odluke proizilazi da je poništena odluka od 22.10.2018. godine upravo iz razloga što najpovoljniji ponuđač nije dostavio u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja o rezultatima postupka, dokaze iz člana 45. ZJN, odnosno člana 6.2.2 TD. Nadalje dana 11.01.2019 godine ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora trećerangiranom ponuđaču, gdje je poništena naprijed navedena odluka o dodjeli ugovora drugorangiranom ponuđaču od 20.12.2018. godine.

U konačnici prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama.

To znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Stanke Čeklić



A handwritten signature in black ink, which appears to be "Jadranka Brenjo", written over the official stamp.